BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-952-8/21
Mostar: 17.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „Braća Karić" d.o.o Zenica, izjavljenoj na Odluku ugovornog organa KJU „Gerentološki centar" Sarajevo, broj: 15-325-7/21 od 25.03.2021. godine, u otvorenom postupaku javne nabavke radova na Rekonstrukciji krovne tarase i ravnog krova "A" u objektu KJU „Gerentološki centar" Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 103., 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća IV a „Ad hoc vijeća" održanoj dana 17.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se se žalba*** potencijalnog ponuđača „Braća Karić" d.o.o Zenica, izjavljenoj na Odluku ugovornog organa KJU „Gerentološki centar" Sarajevo broj: 15-325-7/21 od 25.03.2021. godine, u otvorenom postupku javne nabavke radova na Rekonstrukciji krovne tarase i ravnog krova "A" objekta KJU „Gerentološki centar" Sarajevo, ***poništava se postupak u cjelosti kao i:***
   - ***Odluka ugovornog organa KJU „Gerentološki centar" Sarajevo broj: 15-325-7/21 od 25.03.2021. godine, zajedno sa Tenderskom dokumentacijom broj: 15-325-1/21 od dana 24.02.2021.godine i Obavještenjem o nabavci broj: 897-1-3-19-3-13/21 od 24.02.2021.g***
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ KJU „Gerentološki centar" Sarajevo, u daljnjem tekstu: (ugovorni organ) Odlukom broj: 15-325-7/21 od 25.03.2021. godine, u otvorenom postupku javne nabavke radova na Rekonstrukciji krovne tarase i ravnog krova "A" objekta KJU „Gerentološki centar" Sarajevo, izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača.

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „Braća Karić“ d.o.o Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 06.04.2021 godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 16.04.2021 godine.

Žalitelj navodi da pobijanom odlukom za najpovoljniju ponudu po kriterijima za izbor najpovoljnijeg ponuđača odabrana ponuda ponuđača ***„Boger“ d.o.o. Sarajevo***. U obrazloženju navedene odluke Ugovorni organ navodi da je ukupan broj pristiglih ponuda 10 i to: blagovremeno zaprimljenih 10 ponuda, neblagovremeno zaprimljenih 1 ponuda, što je u startu netačna informacija.

Nadalje prvostepeni organ je ponuđača ***„Braća Karić“ d.o.o Zenica***, diskvalifikovao zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju tj. tačkom 8.2. “Sadržaj ponude “ podtačka 8.2.1. stav d) Tenderske dokumentacije za otvoreni postupak javne nabavke radova na Rekonstrukciji krovne tarase i ravnog krova “A “ objekta 1 K JU „ Gerentološki centar“ Sarajevo, navedeno je da ponuda treba da između ostalog sadrži:

„d) Popunjen, potpisan i ovjeren obrazac za cijenu ponude sa svim elementima koji je čine, kao i potrebnim objašnjenjima, na način kako je definirano u Aneksu 4. u tenderskoj dokumentaciji“

Ponuđač „Braća Karić“ d. o. o. Zenica je po osnovu navedenog dostavio popunjen, potpisan i ovjeren obrazac za cijenu ponude i na taj način ispunio kvalifikacione uvjete. Ugovorni organ je prilikom pregleda ponude utvrdio neslaganje rubrike „Jedinična cijena sa PDV-om“ i „Jedinična cijena bez PDV-a“ jer je ponuđač „Braća Karić" d.o.o. Zenica u rubrici jedinična cijena sa PDVom upisao proizvod količine i jedinične cijene bez PDV-a.

Prema Zakonu o javnim nabavkama Ugovorni organ je obavezan tražiti ispravku računske greške od Ponuđača, obzirom da je jedino jedinična cijena relevantna, a ponuđač je napravio računsku grešku u smislu da jediničnu cijenu nije uvećao za 17 %, vec je koristio računsku operaciju množenja.

Jedinične cijene kao i ukupna cijena se slažu u KM kao i cijena napisana slovima.

Prema Uputstvu za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda na osnovu člana 53.stav (3), zatim članova 55, 57, 58, 66, 67. i 68 Zakona o javnim nabavkama (SI.glasnik BiH" broj 39/14). u članu 5. (obrazac za cijenu ponude) pod (2) *Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojima se navodi:*

a) tekstualni opis stavke,

b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava,, a koja može biti u komadima, jedinici mase , drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu,

c) količina stavke (tačna količina stavke, okvirna količina stavke , predviđena količina stavke, ili procjenjeni udio stavke)

d) cijena stavke (po jedinici mjere)

Preduzeće za proizvodnju vodovodnlh cijevi i metalnih dimnjaka, trgovinu i montažu materijala za centralno grijanje, vodoinstalacije, elektro- instalacije, krovopokrivanje, kupatila i završni građevinski materijalej zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procjenjeni udio) ako je primjenjivo.

f) ukupna cijena stavke,

g) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednostj (zbir svih ukupnih cijena stavki

(4) Prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuđač ukupnu cijenu stavke izračunava kao: a) proizvod količine stavke i cijene stavke...

Obzirom da Ugovorni organ u svom obrascu nije naveo rubriku ukupna cijena stavke što je jedna od najmanje sadržanih polja u obrascu za cijenu ponude, zbog navedenog je i napravljena računska greška.

Također prema Uputstvu za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda na osnovu člana 53.stav (3), te članova 55,57,58,66,67. i 68 Zakona o javnim nabavkama (Sl.glasnik BiH" broj 39/14). u članu 17.(Provjera računske ispravnosti ponude i objašnjenja neprirodno niske cijene) pod:

(1) Ugovorni organ je obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude

(2) Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji deftnisanoj u članu 5. ovog uputstva, ugovorni organ ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz člana 5. ovog uputstva.

Na temelju naprijed navedenog žalitelj predlaže:

- da ugovorni organ ovu žalbu usvoji, poništi ožalbenu odluku, i postupi u skladu Zakonom o javnim nabavkama u smislu da ponuđačima koji su ispunili sve kvalifikacione uslove zahtjevaju ispravku računske greške, te nakon toga donesu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

U slučaju da ožalbeno Odluka ostane na snazi žalitelj će svoja prava tražiti kod Ureda za Žalbe.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Ugovorni organ odbacuje u potpunosti, po svim stavkama, kao neosnovane navode žalitelja.

Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „Braća Karić" d.o.o. iz Zenice dostavljenu u postupku javne nabavke radova na rekonstrukciji krovne terase i ravnog krova „A" objekta KJU „Gerontološki centar" Sarajevo, Komisija za javne nabavke ostaje pri svom stavu:

Tačkom 8.2. „Sadržaj ponude11, podtačka 8.2.1., stav d) Tenderske dokumentacije za otvoreni postupak javne nabavke radova na rekonstrukciji krovne terase i ravnog krova „A"

objekta KJU „Gerontološki centar“ Sarajevo, navedeno je šta ponuda treba da, između ostalog, sadrži: „d) Popunjen, potpisan i ovjeren obrazac za cijenu ponude sa svim elementima koji je čine, kao i potrebnim objašnjenjima, na način kako je definirano u Aneksu 4. tenderskoj dokumentaciju.

Imajući u vidu zahtjeve iz tačke 8.2. podtačka 8.2.1. stav d), odnosno zahtjeve iz Aneksa 4 Tenderske dokumentacije za otvoreni postupak javne nabavke radova na rekonstrukciji krovne terase i ravnog krova „A“ objekta KJU „Gerontološki centar Sarajevo broj: 15-325-1/21 od 24.02.2021. godine. Komisija za javne nabavke je utvrdila da je ponuđač „ Braća Karić“ doo Zenica, ul. Zmaja od Bosne bb, Zenica, dostavio svoju Ponudu broj: 27/21 od 08.03.2021 .godine u okviru koje je dostavljen i Aneks 4. Tenderske dokumentacije.

Suštinskom analizom sadržaja dostavljenog Aneksa 4 Tenderske dokumentacije, Komisija za javne nabavke je utvrdila daje ponuđač u dijelu "Jedinična cijena po stavki sa PDV-om (uključujući sve troškove)“, pogrešno naveo tražene jedinične iznose sa PDV-om, odnosno nije naveo iznose kako je to traženo predmetnom tenderskom dokumentacijom, u smislu da je u stavci 1. naveden iznos „6.675,00“ a treba da stoji „17,55“, u stavci 2. naveden je iznos „5.040,00“ a treba da stoji „81,90“, u stavci 3. naveden je iznos „2.350“ a treba da stoji „5,85“, u stavci 4. naveden je iznos „14.700,00“ a treba da stoji „35,10“, u stavci 5. naveden je iznos „2.940,00“ a treba da stoji „7,02“, u stavci 6. naveden je iznos „19.135,00“ a treba da stoji „50,31“, u stavci 7. naveden je iznos „1.204,00“ a treba da stoji „50,31“, u stavci 8. naveden je iznos „1.400,00“ a treba da stoji „9,36“, u stavci 9. naveden je iznos „1.500,00“ a treba da stoji „175,50“, u stavci 10. naveden je iznos „2.000,00“ a treba da stoji „234,00“, u stavci 11. naveden je iznos „480,00“ a treba da stoji „70,20“, u stavci 12. naveden je iznos „1.470,00“ a treba da stoji „3,51“ i u stavci 13. naveden je iznos „2.400,00“ a treba da stoji „468,00“.

Navod žalitelja daje „napravljena računska greška“ je neosnovana obzirom daje isti ispravno obračunao ukupnu cijenu ponude ali nije ispravno ispunio Aneksa 4 Tenderske dokumentacije za otvoreni postupak javne nabavke radova na rekonstrukciji krovne terase i ravnog krova „A“ objekta KJU „Gerontološki centar“ Sarajevo broj: 15- 325-1/21 od 24.02.2021. godine, jer je, ponavljamo, tražena „Jedinična cijena po stavki sa PDV-om (uključujući sve troškove)“.

Navod žalitelja da je trebala biti „provjerena računska ispravnost ponude“ je, također, neosnovana, obzirom da je računica: Jedinična cijena bez PDV-a puta količina uredna, ali je ista napisana u rubriku „Jedinična cijena po stavki sa PDV-om“ (uključujući sve troškove) koja nije zahtjevala, odnosno tražila tu računicu.

Navod žalitelja da je trebala biti uvedena rubrika ukupna cijena u Aneksu 4 Tenderske dokumentacije za otvoreni postupak javne nabavke radova na rekonstrukciji krovne terase i ravnog krova „A“ objekta KJU „Gerontološki centar Sarajevo je neosnovana, obzirom da Ugovorni organ formira Aneks 4 u skladu sa svojim potrebama u okvirima poštivanja odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH te važećih podzakonskih akata.

Obzirom na naprijed navedeno, to Ugovorni organ ostaje pri svojim navodima iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 15-325-5/21 od 24.03.2021. godine i pri Odluci o

izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 15- 325-7/21 od 25.03.2021.godine. Imajući u vidu da ne postoji nijedan valjan i osnovan razlog za ulaganje žalbe u predmetnom postupku javne nabavke, Ugovorni organ je stekao uvjerenje da je žalba ponuđača „Braća Karić" d.o.o. iz Zenice, ul. Zmaja od Bosne bb, izjavljena tendenciozno („žalba radi žalbe"). Molimo da uzmete u obzir i činjenicu da je Gerontološki centar ustanova u kojoj je smješteno 300 starih i iznemoglih korisnika i da ista mora funkcionisati 24 sata bez mogućnost bilo kakvih zastoja u radu, ali da konstatne neosnovane žalbe ponuđača znatno otežavaju okončanje započetih postupaka, iako je Ugovorni organ prilagodio svoju tendersku dokuumentaciju ponuđačima da na što jednostavniji način mogu pripremiti svoje ponude. Navode koje ističe podnosilac žalbe ova Ustanova kao Ugovorni organ cijeni u potpunosti neosnovanim i neprihvatljivim, te s tim u vezi izjavljivanje ove žalbe zbog naprijed navedenog razloga, Ugovorni organ smatra neosnovanim razlogom za žalbu, usljed kojega su za ovu Ustanovu nastali znatni troškovi, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je pobijanom odlukom za najpovoljniju ponudu po kriterijima za izbor najpovoljnijeg ponuđača odabrana ponuda ponuđača „Boger " d.o.o. Sarajevo.

Navedenom odlukom ugovorni organ je ponuđača „Braća Karić" d.o.o Zenica, diskvalifikovao zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju tj. tačkom 8.2. "Sadržaj ponude" podtačka 8.2.1. stav d) Tenderske dokumentacije za otvoreni postupak javne nabavke radova na Rekonstrukciji krovne tarase i ravnog krova "A" objekta KJU „Gerentološki centar" Sarajevo, navedeno je da ponuda treba da između ostalog sadrži:

"d) Popunjen, potpisan i ovjeren obrazac za cijenu ponude sa svim elementima koji je čine, kao i potrebnim objašnjenjima, na način kako je definirano u Aneksu 4. u tenderskoj dokumentaciji".

Ugovorni organ je prilikom pregleda ponude utvrdio neslaganje rubrike „Jedinična cijena sa PDV-om" i „Jedinična cijena bez PDV-a" jer je ponuđač „Braća Karić" d.o.o. Zenica u rubrici jedinična cijena sa PDVom upisao proizvod količine i jedinične cijene bez PDV-a. Prema Zakonu

o javnim nabavkama Ugovorni organ je obavezan tražiti ispravku računske greške od Ponuđača, obzirom da je jedino jedinična cijena relevantna, a ponuđač je napravio računsku grešku u smislu da jediničnu cijenu nije uvećao za 17 % , vec je koristio računsku operaciju množenja.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da Obraz C za cijenu sadrži sljedeće rubrike:

1. Opis robe
2. Jedinicu mjere
3. Količinu
4. Jediničnu cijenu bez PDV-a sa uračunatim troškovima
5. Jediničnu cijenu sa PDV-om sa uračunatim svim troškovima

Navedeni obrazac od strane žalitelja je popunjen na način da je isti kao jediničnu cijenu naveo *za jednu od stavki koju kristimo kao primjer 15,00KM* dok je u rubriku jediničnu cijenu sa PDV-om unio iznos 6.675,00KM.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ....."Imajući u vidu zahtjeve iz tačke 8.2. podtačka 8.2.1. stav d), odnosno zahtjeve iz Aneksa 4 Tenderske dokumentacije za otvoreni postupak javne nabavke radova na rekonstrukciji krovne terase i ravnog krova „A" objekta KJU „Gerontološki centar Sarajevo broj: 15-325-1/21 od 24.02.2021. godine. Komisija za javne nabavke je utvrdila da je ponuđač „ Braća Karić" doo Zenica, ul. Zmaja od Bosne bb, Zenica, dostavio svoju Ponudu broj: 27/21 od 08.03.2021. godine u okviru koje je dostavljen i Aneks 4. Tenderske dokumentacije. Suštinskom analizom sadržaja dostavljenog Aneksa 4 Tenderske dokumentacije, Komisija za javne nabavke je utvrdila daje ponuđač u dijelu „Jedinična cijena po stavki sa PDV-om (uključujući sve troškove)", pogrešno naveo tražene jedinične iznose sa PDV-om, odnosno nije naveo iznose kako je to traženo predmetnom tenderskom dokumentacijom, u smislu da je u stavci 1. naveden iznos „6.675,00" a treba da stoji „17,55", u stavci 2. naveden je iznos „5.040,00" a treba da stoji „81,90", u stavci 3. naveden je iznos „2.350" a treba da stoji „5,85", u stavci 4. naveden je iznos „14.700,00" a treba da stoji „35,10", u stavci 5. naveden je iznos „2.940,00" a treba da stoji „7,02", u stavci 6. naveden je iznos „19.135,00" a treba da stoji „50,31", u stavci 7. naveden je iznos „1.204,00" a treba da stoji „50,31", u stavci 8. naveden je iznos „1.400,00" a treba da stoji „9,36", u stavci 9. naveden je iznos „1.500,00" a treba da stoji „175,50", u stavci 10. naveden je iznos „2.000,00" a treba da stoji „234,00", u stavci 11. naveden je iznos „480,00" a treba da stoji „70,20", u stavci 12. naveden je iznos „1.470,00" a treba da stoji „3,51" i u stavci 13. naveden je iznos „2.400,00" a treba da stoji „468,00"....."

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ polazi od definisanog i utvrđenog obrasca za cijenu ponude. Koji kako je već gore navedeno sadrži sljedeće rubrike:

1. Opis robe
2. Jedinicu mjere
3. Količinu
4. Jediničnu cijenu bez PDV-a sa uračunatim troškovima

5. Jediničnu cijenu sa PDV-om sauračunatim svim troškovima

Čanom 5 Uputstva propisano je da:

(1) Obrazac za cijenu ponude koji izrađuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki.

(2) Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojima se navodi:

a) tekstualni opis stavke,

b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu,

c) količina stavke (tačna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke),

d) cijena stavke (po jedinici mjere),

e) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo,

f) ukupna cijena stavke,

g) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).

(3) U obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust. Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno.

(4) Prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuđač ukupnu cijenu stavke izračunava kao:

a) proizvod količine stavke i cijene stavke, ili

b) proizvod zbirnog procijenjenog udjela više objedinjenih stavki i zbirne cijene više stavki na koje se taj zbirni procijenjeni udio odnosi.

Primjerak obrasca

OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE - ROBE

Strana ____ od _____

Naziv dobavljača _____
Ponuda br. _____

Redni broj	Opis roba	Količina		Jedinična cijena po stavki bez PDV-a	Ukupna cijena po stavki bez PDV-a
Ukupna cijena po stavki bez PDV-a					
Popust					
Ukupna cijena sa popustom bez PDV-a					

Potpis dobavljača _____

Napomena:

1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.
2. Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sadrži sve naknade koje ugovorni organ treba platiti dobavljaču. Ugovorni organ ne smije imati nikake dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.
3. U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.
4. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

5. Ovaj obrazac za cijenu ponude je jedna od mogućih opcija.

Razmatrajući odredbe utvrđene u članu 5. Uputstva te upoređujući Obrazac sačinjen od strane Agencije sa obrascem pripremljenim od strane ugovornog organa, ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ pogrešno utvrdio rubrike u spornom Obrascu, što je imalo za posljedicu navođenje ponuđača da pogrešno isti i popuni.

Naime smisao i svrha utvrđivanja količina i davanja jedinične cijene jeste upravo ta da se jasno utvrdi ukupna cijena za svaku pojedinačnu stavku, te na bazi svih stavki dobije se stvarna cijena, a što u konkretnom predmetu nije slučaj.

Propisivanjem Obrasca od strane ugovornog organ na gore navedeni način te insistiranjem na činjenici da je žalitelj pogrešno popunio tako npr za stavku u koju je upisao 15,00KM jediničnu cijenu i ukupnu od 6.675,00KM da je umjesto 6.675,00KM, trebao upisati 17,50,KM imalo bi za posljedicu dobijanje cijene koja ne predstavlja odraz stvarne cijene obzirom da ista nije proizvod količine i jedinične cijene, a što nije smisao i svrha.

Pri tome treba naglasiti da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, već je prema čl.53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokuemntacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome post festum informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari.

Uz prednje, treba naglasiti da usljed prednje iznesenih okolnosti, usljed navedenog toka postupka koji nije vođen shodno pravilima postupka, a iz spisa očito proizilaze protivrječne informacije, koje nisu zasnovane na zakonskim i podzakonskim aktima, to ovaj organ u posljedici prednjeg ,ocjenjuje evidentnim nastanak apsolutno bitnih povreda postupka i bitnu povredu, uz prednje i ostalih načela postupka, kao osnovnih postulata postupka javne nabavke/jednakog pristupa postupku, nediskriminacije, konkurentnosti/ a što utiče u konačnici, u bitnom na održivost postupka na snazi i na krajnji ishod postupka.

Shodno iznesenom, valjalo je postupiti shodno ovlastima iz čl.103 Zakona, te u navedenom smislu izreći posljedicu kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stav(7), 103., 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dip.inž.arh

Dostaviti:
- Braća Karić d.o.o Zenica
- KJU Gerentološki centar Sarajevo
- evidencija
- a/a